



Medellín, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia, promovido por **JUAN GUILLERMO ACEVEDO JIMÉNEZ**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante.

Solicita la parte actora, se condene a Colpensiones a la reliquidación de la mesada pensional de vejez teniendo en cuenta el promedio de los últimos 10 años; ii) indexación de las condenas; iii) costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el 19 de octubre de 2020, profirió sentencia mediante la cual (...)” absolvió a Colpensiones de las pretensiones, impuso el pago de costas al demandante (...).”

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 07 de diciembre de 2023, Resolvió Confirmar íntegramente la sentencia proferida el 19 de octubre de 2020 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, sin costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente al momento de la sentencia, es decir, la suma de \$139.200.000 para el año 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es el valor del interés para recurrir determinado en la sentencia de

segunda instancia, conforme al valor de las condenas en concreto impuestas, tratándose de la parte demandada, o el importe de las absoluciones decretadas, tratándose del actor, respecto de sus pretensiones; quedando así precisado, cuantitativamente, el interés económico de cada una de las partes en litigio para recurrir en casación.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, a las pretensiones de la demanda, dejadas de reconocer en ambas instancias; relacionadas con la re liquidación de la mesada pensional que teniendo en cuenta lo solicitado por el demandante en el numeral cuarto de los hechos (folio 6 carpeta 3 DemandaAnexos-PrimeraInstancia) refiere que su mesada pensional debió ser de \$8.272.713, con una diferencia pensional entre lo reconocido y lo solicitado para el año 2023 de \$1.235.646, (Anexo tabla) diferencia que cuantificada hacia futuro, teniendo en cuenta la vida probable del actor (16.7años), (folio 12 carpeta 3 DemandaAnexos-PrimeraInstancia), multiplicado por 13 mesadas, asciende a \$268.258.746, sumado a \$77.878.922 del reajuste causado calculado desde el 08 enero de 2018 hasta la fecha del fallo de segunda instancia es decir 07 diciembre de 2023 totaliza \$346.137.668, cifra que supera ampliamente la cuantía necesaria para recurrir en casación.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte demandante, a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

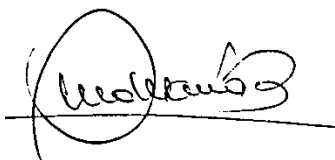
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral de Decisión, **CONCEDE** el recurso de casación a la parte **DEMANDANTE**, interpuesto contra el fallo proferido por esta Alta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

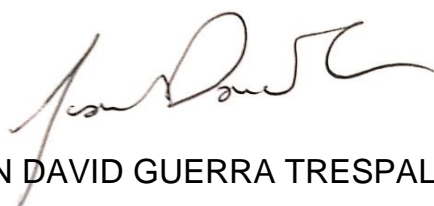
Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

EL SECRETARIO,

RUBEN DARÍO LÓPEZ BURGOS

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No.24 del 13 de febrero de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Anexo

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
1988	27,00%			\$ -		\$ -
1989	26,00%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
1990	26,10%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
1991	26,10%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
1992	25,00%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
1993	22,60%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
1994	22,59%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
1995	19,46%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
1996	21,63%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
1997	17,68%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
1998	16,70%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
1999	9,23%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2000	8,75%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2001	7,65%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2002	6,99%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2003	6,49%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2004	5,50%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2005	4,85%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2006	4,48%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2007	5,69%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2008	7,67%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2009	2,00%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2010	3,17%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2011	3,73%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2012	2,44%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2013	1,94%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2014	3,66%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2015	6,77%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2016	5,75%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2017	4,09%	\$ -	\$ -	\$ -		\$ -
2018	3,18%	\$ 7.322.373	\$ 8.272.713	\$ 950.340	11	\$ 10.662.815
2019	3,80%	\$ 7.555.224	\$ 8.535.785	\$ 980.561	13	\$ 12.747.291
2020	1,61%	\$ 7.842.323	\$ 8.860.145	\$ 1.017.822	13	\$ 13.231.688
2021	5,62%	\$ 7.968.584	\$ 9.002.793	\$ 1.034.209	13	\$ 13.444.718
2022	13,12%	\$ 8.416.419	\$ 9.508.750	\$ 1.092.332	13	\$ 14.200.311
2023	9,28%	\$ 9.520.653	\$ 10.756.299	\$ 1.235.646	11	\$ 13.592.101
2024						\$ -
TOTAL						\$ 77.878.922